

Raadsvergadering 30 maart 2010



**PROGRESSIEVE
COMBINATIE**

Nieuw college, oude politiek

Tijdens de raadsvergadering van 30 maart is het nieuwe college van B&W geïnstalleerd. Rhenen heeft nu als wethouders Piet van Leeuwen (SGP), Henk van den Berg (VVD) en Frank Bongers (CDA). Rhenens Belang is ook een partner in het college maar levert geen wethouder. Hieronder leest u de reactie van de Progressieve Combinatie op de benoeming van de wethouders.

Tegen Van Leeuwen

De kern van de portefeuille van Van Leeuwen is verkeer, openbare werken en wijkgericht werken, en landbouw en natuur en landschap. Van Leeuwen heeft als raadslid zich altijd uitgesproken voor maximale ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw en tegen natuur en landschap. Hij voelde zich ook niet gebonden aan de afspraken die voor het Binnenveld in het reconstructieplan zijn vastgelegd. Wij hebben er geen vertrouwen in dat de belangen van natuur en landschap bij deze wethouder in goede handen zijn. Voor de Progressieve Combinatie is dat de hoofdreden om tegen zijn benoeming te stemmen. Een tweede reden lag in de wijze waarop Van Leeuwen individuele belangen van een selecte groep inwoners heeft behartigd. De Progressieve Combinatie blijft tegen cliëntelisme.

Tegen Van den Berg

De Progressieve Combinatie heeft ook tegen de benoeming van Henk van den Berg gestemd. Van den Berg heeft o.a. de portefeuilles ruimtelijke ordening, handhaving, financiën en economische zaken. Hij is daarmee de 'koning' van dit college. Van den Berg is in de periode 2000 – 2003 al eens wethouder ruimtelijke ontwikkeling geweest; een wethouder van de oude stempel dus. Voor de Progressieve Combinatie is Van den Berg een representant van de oude bestuurscultuur in Rhenen. De cultuur waarbij in de regels in het buitengebied werden opgerekte en waarin handhaving een wassen neus was. Het is de weerzin tegen die cultuur waarom zoveel inwoners de Progressieve Combinatie steunen. Wij willen niet terug naar deze bestuurscultuur en voor ons is dat de reden om tegen de benoeming van Van den Berg te stemmen.

Voor Bongers

Frank Bongers is de wethouder van het sociale domein en heeft de portefeuilles milieu en volkshuisvesting. In de felle campagne van het CDA tegen de Progressieve Combinatie heeft hij een matigende rol gespeeld. Als bestuurder is Bongers nog een relatief onbekende. De Progressieve Combinatie ziet geen reden om tegen zijn benoeming als wethouder te stemmen.

Hoe zit het met Rhenens Belang?

De PvdA heeft tegen de benoeming van alle wethouder gestemd omdat zij met de samenstelling van dit college niet kan instemmen. Door mevrouw Holierook (fractievoorzitter PvdA) is een bestuurlijk interessante vraag neergelegd. Rhenens Belang is wel een college partij maar wordt niet in het college vertegenwoordigd. De gemeentewet geeft het college van B&W allerlei bevoegdheden en verantwoordelijkheden. Het is onduidelijk hoe een partij met deze bevoegdheden en verantwoordelijkheden om kan gaan als zij niet in het college is vertegenwoordigd. Evenzo is het onduidelijk hoe het college deze partij bij de beleidsvorming kan betrekken als deze niet in het college zit. Veel duidelijker was het geweest als Rhenens Belang gewoon gedoogsteun aan dit college had gegeven.

Terugblik collegevorming

De Progressieve Combinatie is uiterst teleurgesteld in de rol van de VVD en het CDA tijdens de collegevorming. Als grootste partij heeft de Progressieve Combinatie de lead genomen in de collegevorming. Onze inzet was de vorming van een college van Progressieve Combinatie, VVD, PvdA en CDA. In eerste aanleg hebben deze vier partijen ook afgesproken gezamenlijk de vorming van dit college te verkennen.

Onfatsoenlijk

We waren onaangenaam verrast toen de VVD en CDA ingingen op de uitnodiging van de SGP om met hen te praten over de vorming van een college. We waren uiterst teleurgesteld toen na dat gesprek CDA en VVD kozen voor een college met de SGP (later aangevuld met Rhenens Belang). Het is onfatsoenlijk om gelijktijdig in twee kampen over coalitievorming te praten.

Cruciale RO-portefeuille

Vooraf de rol van de VVD was teleurstellend. De afgelopen 4 jaar hebben de Progressieve Combinatie, VVD en PvdA goed samengewerkt. En we hadden afgesproken deze samenwerking zoveel mogelijk te continueren. Zonder enige schaamte werd deze afspraak terzijde geschoven. We kunnen het gedrag van de VVD maar op een manier verklaren. Henk van den Berg moest en zou de portefeuille ruimtelijke ordening krijgen om zo de regels en voorschriften op te kunnen rekken. En de kans daarop was het grootst in een coalitie met SGP, CDA en Rhenens Belang. Voor die ambitie werd de succesvolle samenwerking met de Progressieve Combinatie en de PvdA opgeofferd.

Wel mannetjes maar geen inhoud

De wijze waarop het nieuwe college van SGP, VVD, CDA en Rhenens Belang tot stand is gekomen vindt de Progressieve Combinatie verontrustend. Zonder enig inzicht in de inhoud van een coalitieakkoord, presenteerden zich drie nieuwe wethouders aan de pers. De coalitievorming is vooral gegaan over de ambities van de drie lijsttrekkers Van den Berg, Van Leeuwen en Bongers. Zij moesten en zouden wethouder worden. De inhoud van het coalitieakkoord was van tweede orde. Nu ligt er een onvoldragen coalitieakkoord en zelfs de portefeuilledverdeling tussen de drie wethouders is nog niet uitgekristalliseerd.

Onze reactie op het coalitieakkoord

Op het coalitieakkoord is veel af te dingen. Maar het kent ook goede voornemens: de uitvoering van de plannen van de vorige coalitie. Het gaat dan om de plannen voor Vogelenzang, de machinistenschool in Elst, de Palmerswaard, het Bosje fase 3, de beleidsvisie Grebbeberg, de veilige school routes en zelfs de ambitie om een deel van Vreewijk te renoveren. Na vier jaar harde oppositie van CDA en SGP komt nu de erkenning: de coalitie met de Progressieve Combinatie heeft veel goed werk verzet.

Geen visie op bezuiniging

Teleurstellend is het gebrek aan informatie van de nieuwe coalitie over de financiële problemen die op ons afkomen. De gemeente moet fors bezuinigen, naar onze schatting 2.5 miljoeneuro. De nieuwe coalitie denkt de bezuinigingen in belangrijke mate te realiseren door met minder ambtenaren te werken. De gemeente moet meer gaan samenwerken en moet taken afstoten. Hiervoor start dit jaar een kerntakendiscussie. Die discussie gaat niet over de vraag " wat voor een soort gemeente *willen* we zijn" maar veel meer over de vraag " welke taken *kan* de gemeente *zich financieel nog verantwoorden*". Wie bestuurlijk de trekker is van de kerntakendiscussie is nog onduidelijk.

Verrommeling

Uit het coalitieakkoord blijkt verder zonneklaar dat het nieuwe college allerlei regels wil oprekken: er moet meer en sneller worden gebouwd. Daarvoor worden voorschriften en regelgeving verruimd en de welstandcommissie afgeschaft. Vooral in het buitengebied kan dit leiden tot verrommeling van het landschap. En dat baart ons grote zorgen.

Jongeren oorzaak onveiligheid

Veiligheid is hot item voor deze coalitie. Met snel uitvoeren van de veilige schoolroute zijn we het van harte eens. Wij vinden ook dat onze inwoners zich veilig moeten voelen in onze gemeente. Maar de coalitie roept een beeld op als zou Rhenen onveilig zijn en dat wordt niet door de feite gestaafd. En wij vinden het nog erger dat deze coalitie jongerenwerk gebruikt, hangplekken in wil richten om daarmee het veiligheidsgevoel van onze inwoners te versterken. Jongerenwerk is in eerste instantie bedoeld om jongeren tot bloei te laten komen. Voor overlast hebben we algemene plaatselijke verordening.

Geen sociale woningbouw

Misschien nog belangrijker dan wat er wel staat in het coalitieakkoord, is wat er niet staat in het coalitieakkoord. Zo wordt er met geen woord gerept over: duurzaamheid, natuur en landschap, ouderen en vergrijzing, sociaal beleid en armoede bestrijding, sociale woningbouw en zo kan je nog wel even doorgaan.

Wel hondenpoepbeleid

In reactie op ons commentaar stellen de coalitiepartijen dat het om een coalitieakkoord op hoofdlijnen gaat dat verder uitgewerkt en financieel onderbouwd moet worden. Een verrassende reactie als je je realiseert dat in het akkoord bijvoorbeeld hondenpoepbeleid wel is opgenomen. Natuurlijk, hondenpoep is een ergernis, maar het kan toch nooit belangrijker zijn dan vergrijzing of sociale woningbouw.

Voor ons bevestigt dit het beeld dat deze coalitie met een onvoldragen akkoord naar buiten komt. Eerst de mannetjes op de wethouderszetel en dan pas nadenken over een goed beleid. Een onbegrijpelijke omdraaiing van de prioriteiten en weinig geruststellend voor de toekomst. We zetten de discussie voort bij het nieuwe collegeprogramma, dat naar we hopen, voor de zomer wordt gepresenteerd.